



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-42-6/24

Бања Лука, 8.2.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „МІРЕХ“ д.о.о. Лакташи, путем пуномоћника Милана Вукића, адвоката из Бањалуке, без броја од 27.12.2023. године, изјављеној на Одлуку о поништења дијела поступка набавке у дијелу за Лот 1 – Хируршке стерилне рукавице од природног латекса, без пудера, број 01-8087-16/23 од 21.12.2023. године, уговорног органа Универзитетски клинички центар Републике Српске, Бањалука у поступку јавне набавке рукавица за потребе Универзитетског клиничког центра, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа одржаној дана 8.2.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 16.6.2023. године уговорни орган Универзитетски клинички центар Републике Српске, Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 1255-1-1-273-3-294/23 у поступку јавне набавке рукавица за потребе Универзитетског клиничког центра, који се води путем отвореног поступка.

Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о поништења дијела поступка набавке у дијелу за Лот 1 – Хируршке стерилне рукавице од природног латекса, без пудера, број 01-8087-16/23 од 21.12.2023. године. На наведену Одлуку, понуђач „МІРЕХ“ д.о.о. Лакташи, путем пуномоћника Милана Вукића, адвоката из

Бањалуке, без броја од 27.12.2023. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изајашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 4.1.2024. године, за које је накнада за покретање жалбеног поступка уплаћена је дана 12.1.2024. године.

Жалилац у предметној жалби истиче:

- Да је оспореном Одлуком уговорног органа, на приједлог Комисије за провођење отвореног поступка јавне набавке, поступак набавке рукавица у дијелу за лот 1 поништен. Детаљно образложење и разлози за доношење такве одлуке, на што уговорни орган обавезује одредба члана 70. став (3) ЗЈН БИХ су, према мишљењу жалиоца, изостали и свде се само на штуре констатације да је жалба жалиоца дјелимично усвојена и да је на основу резултата поновног прегледа и оцјене свих понуда, утврђено да није достављена ниједна прихватљива понуда. Евидентно је из Записника о поновном прегледу и оцјени понуда да је понуда жалиоца, оцјењена као неприхватљива јер је Уговорни орган, као што се наводи у Записнику, провјером Потврде од Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ (у даљем тексту: Агенција) установио да нису наведени каталошки бројеви који се налазе у каталогу понуђеног производа ради чега није могао извршити идентификацију понуђеног производа. Дакле, може се закључити да је оцјена понуде жалиоца као неприхватљива идентично образложена као у раније донесеној Одлуци, што жалиоца уопште не изненађује. Побийана одлука је незаконита, правно неутемељена и неодржива. Жалилац поставља питање да ли онда и на који начин уговорни орган вршио поновну оцјену, како наводи, свих достављених понуда. Наиме, жалилац првенствено апострофира чињеницу да је у питању поновни првостепени поступак проистекао из рјешења Уговорног органа бр.01-8087-15/23 од 4.12.2023.године, којим су жалба и допуна жалбе жалиоца дјелимично усвојене, али одбијене у дијелу којим је жалилац побијао наводе о неприхватљивости његове понуде. Сходно правдама поновног поступка, жалилац оправдано поставља питање да ли је заиста уговорни орган предузео радњу поновне оцјене свих пристиглих понуда, узимајући у обзир накнадно достављене доказе или се слијепо водио рјешењем донесеним по жалби те поновном оцјеном извршио преглед само понуде Крајинагрупп.

- Да је у Обрасцу за цијену понуде у потпуности попунио колону „каталошки број“ који несумњиво одговарају каталошким бројевима достављеним у каталогу и осталој пратећој документацији која потврђује да се ради о понуђеном медицинском средству. У дијелу који се тиче обавезе постојања каталошких бројева на потврди Агенције за лијекове и медицинска средства жалилац даје детаљно образложење у самој понуди достављајући сву потребну документацију на основу које се може утврдити да се ради о понуђеном медицинском средству са одговарајућим каталошким бројевима и наводи да потврда не мора садржавати каталошке бројеве што касније потврђује и званичан став Агенције.

С обзиром да је одредбом члана 117. ЗЈН-а БиХ утврђена супсидијарна примјена Закона о управном поступку, који у одредби члана 217. став (2) утврђује да се у жалби могу износити нове чињенице и нови докази, под условом да је жалилац дужан да образложи због чега их није изнео у првостепеном поступку. На тај начин поступио је жалилац те исто учинио допуном жалбе којом је уговорном органу доставио одговор Агенције бр.06-07.4-7-6982 -1/23 од 27.11.2023.године уз образложење у виду е-маилова, захтјева и молби упућених Агенцији и много прије доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача. Наиме, у претходно достављеној допуни жалбе, жалилац као један од доказа доставља званични став Агенције за лијекове и медицинска средства којим се јасно потврђује да каталогски бројеви, сходно правилима за регистрацију, не могу бити унесени на потврду о регистрацији медицинског средства уколико се исти не налази на једном од сертификата ДоЦ-у или ФСЦ-у те да медицинско средство не мора имати каталогски број да би било уписано у регистар медицинских средстава нити је каталогски број предуслов за квалитет медицинских средстава. Жалилац напомиње да је уговорном органу исто покушао да објасни у два наврата - у самој понуди гђе је, поред тражене каталогске документације, доставио сву документацију на основу које се врши регистрација медицинских средстава како би уговорном органу омогућио додатну идентификацију медицинских средстава те након тога у жалби гђе на још детаљнији начин уговорном органу покушава приближити правила за регистрацију медицинских средстава која се заснивају на законским и позаконским актима, на које понуђач, као ни уговорни орган не могу утицати (страна 2-3 жалбе изјављене на одлуку уговорног органа од 14.11.2023 године, страна 40-60 понуде понуђача Мipex). И поред овако неоспоривог доказа издатог од стране једине надлежне институције за упис медицинског средства у регистар медицинских средстава, уговорни орган поступа неприхватљиво јер не прихвата одговор Агенције бр.06-07.4-7-6982 -1/23 од 27.11.2023.године. Тачније, званичан одговор Агенције за лијекове и медицинска средства представља аутентично тумачење и несумњиву потврду прихватљивости понуде жалиоца коју уговорни орган у самој Одлуци чак и не помиње. Нејасно је зашто уговорни орган и поред приложеног званичног става Агенције достављеног у допуни жалбе одлуку доноси као да исти не постоји иако га на то јасно обавезују одредбе члана члана 54 став 3 ЗЈН БиХ којим се утврђује- цитирам- да уговорни орган не смије понуду одбити са образложењем да понуђена роба или услуге не одговарају спецификацијама ако понуђач одговарајућим средствима (технички досије, извјештај о извршеном тестирању од овлашћеног органа и други слични документи издати од надлежних институција) у својој понуди докаже да рјешења која је он у понуди предложио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива-завршен цитат. У прилог горен аведеним наводима жалилац поново истиче чињеницу наведену у претходно изјављеној жалби - Агенција је основана Законом о лијековима и медицинским средствима као самостална управна организација ради промоције и заштите здравља обезбјеђивањем квалитетних и безбједних медицинских средстава у хуманом употреби, са задатком, поред осталог, примања и обраде документације неопходне за издавања потврда о упису у регистар медицинских средстава, регистар произвођача медицинских средстава и регистар правних лица који врше промет на велико, као што се утврђује одредбом члана 8. став (1) тачке д),е) и ф) Закона. Дакле,

Агенција је несумњиви ауторитет у области провјере и утврђивања квалитета медицинских средстава и потврде које она издаје не могу бити подвргнуте било каквим провјерама Уговорног органа, нити доведене у питање као што је урађено у конкретном случају. На основу свега изложеног може се закључити да је Уговорни орган поступио супротно одредбама Закона о јавним набавка када је тендерском документацијом поставио незаконит, немогућ и дискриминирајући захтјев и да је због неиспуњења истог понуду жалиоца одбацио као неприхватљиву, сходно чему исти предлаже да се побијана одлука преиначи и да му, као понуђачу са прихватљивом понудом, буде додијељен уговор.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 01-8087-18/23 од 3.1.2024. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована, те да је уговорни орган веома свеобухватно, исцрпно и детаљно анализирао све достављене понуде, анализирајући све оно што је предвидио тендерском документацијом, потпуно једнако поступајући према свим понуђачима, а све како би на што адекватнији начин оцијенио понуде и њихову усклађеност са задатим тендерском документацијом.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу, жалилац указује да је оспореном Одлуком уговорног органа, на приједлог Комисије за провођење отвореног поступка јавне набавке, поступак набавке рукавица у дијелу за лот 1 је поништен. Детаљно образложење и разлози за доношење такве одлуке, на што уговорни орган обавезује одредба члана 70. став (3)ЗЈН БИХ су, према мишљењу жалиоца, изостали и своде се само на штуре констатације да је жалба жалиоца дјелимично усвојена и да је на основу резултата поновног прегледа и оцјене свих понуда, утврђено да није достављена ниједна прихватљива понуда. Евидентно је из Записника о поновном прегледу и оцјени понуда да је понуда жалиоца, оцјењена као неприхватљива јер је Уговорни орган, као што се наводи у Записнику, провјером Потврде од Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ (у даљем тексту: Агенција) установио да нису наведени каталошки бројеви који се налазе у каталогу понуђеног производа ради чега није могао извршити идентификацију

понуђеног производа. Дакле, може се закључити да је оцјена понуде жалиоца као неприхватљива идентично образложена као у раније донесеној Одлуци, што жалиоца уопште не изненађује. Побијана одлука је незаконита, правно неутемељена и неодржива. Жалилац поставља питање да ли онда и на који начин уговорни орган вршио поновну оцјену, како наводи, свих достављених понуда. Наиме, жалилац првенствено апострофира чињеницу да је у питању поновни првостепени поступак проистекао из рјешења Уговорног органа бр.01-8087-15/23 од 4.12.2023.године, којим су жалба и допуна жалбе жалиоца дјелимично усвојене, али одбијене у дијелу којим је жалилац побијао наводе о неприхватљивости његове понуде. Сходно правдама поновног поступка, жалилац оправдано поставља питање да ли је заиста уговорни орган предузео радњу поновне оцјене свих пристиглих понуда, узимајући у обзир накнадно достављене доказе или се слијепо водио рјешењем донесеним по жалби те поновном оцјеном извршио преглед само понуде Крајинагроуп.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Везано за жалбени навод којим жалилац оспорава поступање уговорног органа у погледу прегледа и оцјене пристиглих понуда, а све у односу на услове постављене Тендерском документацијом, УКЦ РС исти сматра апсолутно неоснованим. УКЦ РС је вршио поновни увид у документе предметне набавке, понуде, као и законске и подзаконске акте којима је регулисана ова јавна набавка, и том приликом, у погледу понуде жалиоца стање је остало непромијењено, понуда жалиоца у дијелу за лот 1 је и даље неприхватљива.“*

Овај орган је извршио увид у ожалбену Одлуку и утврдио како иста садржава све прописано чланом 70. став (4) ЗЈН, тј. садржи податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, законски основ за поништење поступка набавке, детаљно образложење поништења, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа. У оспореној одлуци је, између осталог наведено, да се детаљно образложење са поновном анализом и оцјеном пристиглих понуда налази у Записнику о поновном прегледу и оцјени понуда у дијелу за лот 1, који је достављен у прилогу одлуке и који чини саставни дио оспорене одлуке.

Овај орган наглашава како је у Записнику о поновном прегледу и оцјени понуда констатовано да је датум почетка поновног прегледа и оцјене понуда за лот 1 4.12.2023.године (тачка 4. Записника), те да је Комисија завршила поновни преглед и оцјену понуда дана 15.12.2023. године. Даље, у тачки 9. Записника је наведен аналитички приказ понуда (трежених и достављених докумената), а тачком 10. анализа понуда везано за испуњење захтјева у погледу описа предмета набавке и техничких спецификација и разлози за одбијање понуде.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган цијени да је уговорни орган донио оспорену Одлуку у складу са чланом 70. став (4) Зкона о јавним набавкама, те да је уговорни орган извршио поновну оцјену понуда и резултате поновне оцјене понуда навео у Записнику о поновној оцјени понуда, што има за посљедицу жалбене наводе којим се оспорава незаконитост одлуке и сумња у поновну оцјену понуде цијенити **неоснованим.**

У другом жалбеном наводу, жалилац износи тврдње да је у Обрасцу за цијену понуде у потпуности попунио колону „каталoшки број“ који несумњиво одговарају каталoшким бројевима достављеним у каталогу и осталој пратећој документацији која потврђује да се ради о понуђеном медицинском средству. У дијелу који се тиче обавезе постојања каталoшких бројева на потврди Агенције за лијекове и медицинска средства жалилац даје детаљно образложење у самој понуди достављајући сву потребну документацију на основу које се може утврдити да се ради о понуђеном медицинском средству са одговарајућим каталoшким бројевима и наводи да потврда не мора садржавати каталoшке бројеве што касније потврђује и званичан став Агенције.

С обзиром да је одредбом члана 117. ЗЈН-а БиХ утврђена супсидијарна примјена Закона о управном поступку, који у одредби члана 217. став (2) утврђује да се у жалби могу износити нове чињенице и нови докази, под условом даје жалилац дужан да образложи због чега их није изнео у првостепеном поступку. На тај начин поступио је жалилац те исто учинио допуном жалбе којом је уговорном органу доставио одговор Агенције бр.06-07.4-7-6982 -1/23 од 27.11.2023.године уз образложење у виду е-маилова, захтјева и молби упућених Агенцији и много прије доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача. Наиме, у претходно достављеној допуни жалбе, жалилац као један од доказа доставља званични став Агенције за лијекове и медицинска средства којим се јасно потврђује да каталoшки бројеви, сходно правилима за регистрацију, не могу бити унесени на потврду о регистрацији медицинског средства уколико се исти не налази на једном од сертификата ДоЦ-у или ФСЦ-у те да медицинско средство не мора имати каталoшки број да би било уписано у регистар медицинских средстава нити је каталoшки број предуслов за квалитет медицинских средстава Жалилац напомиње да је уговорном органу исто покушао да објасни у два наврата - у самој понуди гђе је, поред тражене каталoшке документације, доставио сву документацију на основу које се врши регистрација медицинских средстава како би уговорном органу омогућио додатну идентификацију медицинских средстава те након тога у жалби гђе на још детаљнији начин уговорном органу покушава приближити правила за регистрацију медицинских средстава која се заснивају на законским и поцаконским актима, на које понуђач, као ни уговорни орган не могу утицати (страна 2-3 жалбе изјављене на одлуку уговорног органа од 14.11.2023. године, страна 40-60 понуде понуђача Мирех). И поред овако неоспоривог доказа издатог од стране једине надлежне институције за упис медицинског средства у регистар медицинских средстава, уговорни орган поступа неприхватљиво јер не прихвата одговор Агенције бр.06-07.4-7-6982 -1/23 од 27.11.2023.године. Тачније, званичан одговор Агенције за лијекове и медицинска средства представља аутентично тумачење и несумњиву потврду прихватљивости понуде жалиоца коју уговорни орган у самој Одлуци чак и не помиње. Нејасно је зашто уговорни орган и поред приложеног званичног става Агенције достављеног у допуни жалбе одлуку доноси као да исти не постоји иако га на то јасно обавезују одредбе члана члана 54 став 3 ЗЈН БиХ којим се утврђује- цитирам- да уговорни орган не смије понуду одбити са образложењем да понуђена роба или услуге не одговарају спецификацијама ако понуђач одговарајућим средствима (технички досије, извјештај о извршеном тестирању од овлашћеног органа и други слични документи издати од

надлежних институција) у својој понуди докаже да рјешења која је он у понуди предложио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива-завршен цитат. У прилог горенаведеним наводима жалилац поново истиче чињеницу наведену у претходно изјављеној жалби - Агенција је основана Законом о лијековима и медицинским средствима као самостална управна организација ради промоције и заштите здравља обезбјеђивањем квалитетних и безбједних медицинских средстава у хуманом употреби, са задатком, поред осталог, примања и обраде документације неопходне за издавања потврда о упису у регистар медицинских средстава, регистар произвођача медицинских средстава и регистар правних лица који врше промет на велико, као што се утврђује одредбом члана 8. став (1) тачке д),е) и ф) Закона. Дакле, Агенција је несумњиви ауторитет у области провјере и утврђивања квалитета медицинских средстава и потврде које она издаје не могу бити подвргнуте било каквим провјерама Уговорног органа, нити доведене у питање као што је урађено у конкретном случају. На основу свега изложеног може се закључити да је Уговорни орган поступио супротно одредбама Закона о јавним набавка када је тендерском документацијом поставио незаконит, немогућ и дискриминирајући захтјев и да је због неиспуњења истог понуду жалиоца одбацио као неприхватљиву, сходно чему исти предлаже да се побијана одлука преиначи и да му, као понуђачу са прихватљивом понудом, буде додијељен уговор.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Тендерском документацијом у дијелу који се односи на унос каталогског броја, предвиђеног у колони из Обрасца за цијену понуде, под називом “Каталогски број”, предвиђена је обавеза за понуђаче коју су дужни испунити да би понуда била прихватљива. Анеском 2, који носи назив Образац за цијену понуде је предвиђено попуњавање свих наведених колона (величина, јединица мјере, количина, произвођач/земља поријекла, заштићени назив производа, каталогски број, број потврде АЛМБиХ о упису медицинског средства у Регистар лијекова и медицинских средстава БиХ, цијена по јединици мјере без урачунатог ПДВ-а, укупна вриједност без урачунатог ПДВ-а), на начин прописан тендерском документацијом број: 01-8087-4/23.

Након објављивања Тендерске документације на Порталу јавних набавки, садржај исте је постао доступан свим заинтересованим понуђачима, па тако и за појашњења исте кроз питања и одговоре, као и евентуално изјављивање жалбе, као законске могућности.

Тендерску документацију, заједно са претходно споменутим обрасцем, УКЦ РС је објавио на порталу јавних набавки дана 16.06.2023. године и тиме је учинио јавно доступном заинтересованим понуђачима.

Жалилац је исту преузео 20.06.2023. године у 8:35:34 и од тог момента је упознат са свим појединостима које се тичу тендерске документације.

У периоду од преузимања тендерске документације до отварања понуда, жалилац није искористио могућности које му Закон даје на располагање, првенствено у смислу одредбе члана 56. став (1) Закона, па тако није поставио питање путем Портала јавних набавки, нити захтијевао појашњење, измјену тендерске документације, односно техничке спецификације, као њеног саставног дијела, у погледу обавезе за

понуђаче која се тиче попуњавања колоне са каталошким бројем. Истовремено, установљено је да Жалилац није искористио ни могућност дату чланом 101. став (2), тачка б) Закона, те није изјавио жалбу на тендерску документацију у року од десет дана од дана преузимања исте. Дакле, све евентуалне недоумице у погледу услова који се односе на каталошки број, жалилац је имао могућност ријешити на законом дозвољени начин. Жалилац је искористио право на појашњење Тендерске документације на начин да је дана 24.7.2023. 16:36 путем Портала ЈН поставио питање „Поштовани, у лоту 1 - хирушке стерилне рукавице од латекса, без пудера уговорни орган захтјева да рукавице буду „дужине од 290 мм“, „дебљином прста од 0,21 мм“, „дебљина на длану једнострано 0,20“, „дебљина на манжетни рукавице 0,17 једнострано“. С обзиром да је пракса да уговорни органи у техничкој углавном наводе минималне дужине дефинисане међународним стандардима, док код дебљине рукавица наводе минималне дебљине са дозвољеним одступањем до ± 0.02 мм како не би изазвали сумњу у фаворизовање само једног понуђача и повреде члана 3 Закона о јавним набавкама БИХ, молимо да прецизирасте следеће:

1) Да ли у прописаној техничкој спецификацији „од“ представља минималну дужину и дебљину рукавица или тражене рукавице треба да буду тачно дужине 290 мм, а дебљине на прсту 0,21 мм?

2) Да ли код је дебљине на длану и дебљине на манжетни дозвољено одступање до ± 0.02 мм? Унапријед се захваљујемо“, на шта је уговорни орган доставио одговор, такође путем Портала ЈН, како би исти био доступан жаливоцу, али и свим заинтересованим понуђачима. Жалилац дакле није изразио нејасноћу у вези са уносом каталошког броја, те је неоснован и навод жаливоца да је уговорни орган Тендерском документацијом поставио незаконит, немогућ и дискриминирајући захтјев, јер је и више него очигледно да у моменту сазнања за исти, жалилац није сматрао да је овај услов уговорног органа незаконит, немогућ и дискриминирајући.

Како је опште познато, питања понуђача и одговори уговорних органа су јавно доступни свим заинтересованим понуђачима, па тако могу бити упознати са комуникацијом понуђача и уговорних органа о питањима која су од значаја за предметну набавку. Тако је жалилац имао прилику упознати се и са питањем понуђача "ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ" д.о.о. Грачаница које је гласило „Поштовани, производи које намјеравамо понудити неамју каталошки број код произвођача, произвођач нема медицинска средства по каталошким бројевима. У потврди АЛИМС БиХ такође нема каталошких бројева. Обзиром да сте нам једном одбацили понуду због тога, шта да упишемо у дио који се треба уписати каталошки број. Прошли пута смо наведену рубрику само прекрижили и побуду сте нам одбацили. Ако нема каталошког броја у Потврди АЛИМС БиХ сматрамо да исти немамо право ни уписивати.“

На постављено питање, УКЦ РС је путем Портала ЈН доставио одговор доступан свим заинтересованим понуђачима, а који је гласио: „Уговорни орган инсистира на каталошком броју у понуди, документацији која доказује техничку усклађеност и рјешењу АЛИМС БИХ. Према ИСО 15223-1 за медицинска средства користи се каталошки број да би се означио каталог произвођача и преко каталошког броја медицински производ може бити идентификован. Без повезнице коју даје каталошки број немогуће је утврдити који производ се нуди у поступку јавне набавке нити

утврдити техничку усклађеност, а касније током реализације уговора бити сигуран да добављач испоручује медицинско средство које је понудио. Циљ је да се обезбједи штедљивост производа. Једини начин да не долази до злоупотребе приликом реализације уговора је да наруџбама УКЦ РС стоји заштићени назив са каталошким бројем произвођача. Ово је једини начин да особа која ради пријем медицинских средстава (укључујући и магацин) зна шта треба да прими, тј. шта је то што изабрани добављач треба да Испоручи. Каталогски број медицинског производа према ИСО 15223-1 је произвођачев број тако да се медицински производ може идентификовати. Исправна евиденција о промету и потрошњи медицинских средстава којој тежимо требало би да садржи сљедеће податке:

- а) назив медицинског средства,
- б) декларисана намјена медицинског средства,
- ц) пакирање (величина, димензије са свим варијацијама),
- д) класа медицинског средства (класа I, II. а, II.б, III),
- е) категорија медицинског средства,
- ф) природа производа (неинванзивна, инванзивна, активна),
- г) каталошки број,
- х) произвођач медицинског средства,
- и) мјесто и количина издавања медицинског средства

ј) За Федерацију је то чак и обавеза према Службеним новинама Федерације БиХ број 37 - Страна 15. Циљ је и да се успостави материовигиланса односно активности везане уз прикупљање, процјену, разумијевање и реаговање о ризицима који произилазе из употребе медицинских средстава, посебно штетних утицаја на пацијента/корисника или здравственог радника, интеракција с другим супстанцама или производима, контраиндикацијама, кривотворењем и си. Нежељена појава везана уз медицинско средство је свако неправилно ђеловање (губитак вриједности својстава, изостанак или смањење ефикасности медицинског средства у медицинском или техничком смислу или друго нежељено ђеловање медицинског средства), као и свака нетачност у означавању или упутству за употребу која би могла проузроковати, озбиљно погоршање здравственог стања болесника, корисника или трећих особа. С поштовањем“

Из цитираног питања и одговора, јасно се види да је уговорни орган образложио значај уноса и посједовања каталошког броја производа који се нуди. Са истим је и жалилац био упознат, те је имао могућност и право жалбе како би указао на незаконитост поменутог услова, ако је исти сматрао таквим, што би у тој фази поступка било благовремено, док је у овој фази поступка, у складу са чланом 101. став (7) Закона неблаговремено.

... Поменута идентификација представља једини начин да не долази до злоупотребе приликом реализације уговора, јер ће на тај начин на наруџбама УКЦ РС бити наведен заштићени назив, са каталошким бројем произвођача. Напријед наведено уједно представља једини начин да особа која ради пријем медицинских средстава (укључујући и магацин) на недвосмислен начин може да утврди шта треба да заприми, тј. шта је то што изабрани добављач треба да испоручи. Без повезнице коју даје каталошки број немогуће је утврдити који производ се нуди у поступку јавне набавке

нити утврдити техничку усклађеност а касније током реализације уговора бити сигуран да добављач испоручује медицинско средство које је понудио.

У прилог неоснованости жалбе и навода, уговорни орган истиче да понуда анализира по принципу „тражено - достављено“, односно да ли понуда испуњава услове задате Тендерском документацијом, што је и у конкретном био случај.

Наиме, предметна набавка рукавица за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске је подијељена на 4 лота, те је по наведеном принципу извршена анализа пристиглих понуда за лотове 2, 3 и 4, што је резултирало доношењем Одлуке о избору најповољнијих понуда (у дијелу за лотове: 2, 3 и 4) којом су жалиоцу додијељени лот 2 и лот 4, напомињемо, по принципу „тражено - достављено“, примјењујући управо услов који жалилац у конкретном случају спори. Жалилац, дакле, селективно тумачи услове прописане Тендерском документацијом, па тамо гђе му иде у корист, гђе му је на основу истих услова понуда прихватљива и додијељен уговор, ту му услови Тендерске документације нису спорни и законити су. Поменутом Одлуком, за понуде понуђача „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о. Грачаница и “ЦХЕРКА ЦОМПАЊУ” д.о.о. Мостар је утврђено да су исте неприхватљиве. Разлог због којег су исте неприхватљиве је управо чињеница да услов који се тиче каталошког броја није испуњен. У моменту када понуде других понуђача нису биле прихватљиве из наведеног разлога, жалилац није спорио услов постављен Тендерском документацијом, исти је сматрао законитим. Сада, приликом анализе понуде жалиоца која има исте такве недостатке и која истим принципом не испуњава услове Тендерске документације и која је неприхватљива, ођедном је за жалиоца незаконит услов Тендерске документације.

Жалилац очигледно заборавља или свјесно занемарује основна начела Закона која уговорном органу намећу да према понуђачима поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију. Уговорни орган, управо вођен општим принципима Закона, и понуду жалиоца, у дијелу за лот 1 сматра неприхватљивом, као што је за лотове 2, 3 и 4 сматрао неприхватљивим понуде понуђача „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о. Грачаница и “ЦХЕРКА ЦОМПАЊУ” д.о.о. Мостар.

Сходно наведеном, понуђачи морају пажљиво размотрити захтјеве наведене у тендерској документацији и испоштовати их како би уговорни органи прихватили њихове понуде. Сходно томе, УКЦ РС је поступио у складу са оним што је наведено у Обавјештењу о набавци и Тендерској документацији, извршио преглед и анализу понуда према правилима и доброј пракси јавне набавке, и у коначници одбио понуде које нису у складу са постављеним захтјевима.

Имајући у виду све напријед наведено, УКЦ РС је става да је напријед наведеним образложењем, јасно указано на чињеницу да није погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, нити је погрешно примјенио материјално право и повриједио правила поступка Закона.

Напротив, Уговорни орган је, као што се може виђети из цијелокупног образложења, веома свеобухватно, исцрпно и детаљно анализирао све достављене понуде, анализирајући све оно што је предвидио тендерском документацијом, потпуно једнако

поступајући према свим понуђачима, а све како би на што адекватнији начин оцијенио понуде и њихову усклађеност са задатим тендерском документацијом.

Јасно је да је УКЦ РС у потпуности испоштовао законску и пољаконску процедуру у погледу сачињавања тендерске документација и услова, као саставног дијела исте, те анализе пристиглих понуда, а све у односу на задате услове, нарочито водећи рачуна о принципима јавних набавки, недискриминације и једнаког третмана, те транспарентности. УКЦ РС овђе још једном истиче чињеницу да жалилац није користио право на жалбу, нити испољио незадовољство условом тендерске документације, а који се тиче каталошког броја, када је доставио понуду за лотове 2, 3 и 4, а био биран као најповољнији за лотове 2 и 4. Жалилац овом жалбом инсистира на радњама које би УКЦ РС довело у ситуацију да дискриминаторски ћелује према учесницима у поступку, односно да једно правило примјењује приликом оцјене понуда за лотове 2, 3 и 4, а дијаметрално супротно за оцјену понуда за лот 1, што би УКЦ РС довело у положај да криши закон и пољаконске акте. У уској вези са наведеним, УКЦ РС истиче и чињеницу да жалилац, након преузимања Тендерске документације са Портала ЈН није искористио прилику да кроз питања или жалбом изјављеном на Тендерску документацију, евентуално измијени све што сматра незаконитим, у конкретном случају услов који се тиче каталошког броја производа који се нуди. Обзиром да је оваква акција жаллиоца изостала у фази након објаве Тендерске документације, неосновано и нимало професионално је поступање жаллиоца кад жалбом истиче да је УКЦ РС „тендерском документацијом поставио незаконит, немогућ и дискриминирајући захтјев“. Јасно је даје истицање оваквог „запажања“ жаллиоца у овој фази поступка неблаговремено, како то и члан 101, став 7 Закона прописује.“

Закон о јавним набавкама („Службени гласник БиХ”; бр. 39/14 и 59/22) је посебан материјално-правни пропис, којим се на посебан начин успоставља систем јавних набавки у БиХ, права, дужности и одговорности учесника у поступку и поступак контроле јавних набавки ради осигурања најефикаснијег кориштења јавних средстава, омогућавањем активне и правичне конкуренције међу потенцијалним добављачима, уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности. Ова основна начела морају бити водила при свакој радњи коју учини уговорни орган, а на страни потенцијалних понуђача је обавеза да у цјелости поштују постављене услове који су објављени у јавном позиву. Стога је овај закон мјеродаван и у питању утврђивања правог стања ствари, изјашњавања о свим чињеницама и околностима, оцјене доказа, права на правна средства и судску заштиту. Ово надаље значи да тендерска документација и спецификација морају бим сачињене у складу са одредбама чланова 53. до 55. Закона о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ, бр. 90/14 и 20/15). Посебно се мора приликом припреме тендерске документације поштовати принцип једнаког третмана и недискриминације понуђача. Чланом 57. став 1. прописано је да у поступку јавне набаве кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације, а чланом 68. став 4) тачка и) Закона о јавним набавкама прописано је да је уговорни орган дужан одбацити захтјев за учешће или понуду ако није потпуна и не испуњава

захтјеве из тендерске документације.

Како то произилази из списка предмета, уговорни орган је прописао услове које понуђачи требају испунити, што је у складу са сврхом и предметом Закона о јавним набавкама, а то је да се извршење набавке и додјељивање уговора о јавној набавци, које врши уговорни орган обавља у складу са утврђеним поступцима и принципима утврђеним овим законом и да при томе уговорни орган предузме све мјере, како би се омогућила правична и активна конкуренција међу потенцијалним понуђачима.

Надаље, уговорни орган је у тендерској документацији јасно прописао шта понуда треба да садржи (*тачка 8.2.1. тендерске документације*) те је, између осталог, јасно прописао да понуда треба да садржи оригинал или овјерену копију Увјерења Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ којим се потврђује да је медицинско средство уписано у Регистар медицинских средстава БиХ. Даље, у складу са чланом 56. став (1) Закона о јавним набавкама заинтересовани понуђачи су поставили питање у вези са посједовањем каталошког броја у Увјерењу Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ. На постављено питање, УКЦ РС је путем Портала ЈН (www.ejn.gov.ba) доставио одговор доступан свим заинтересованим понуђачима, а који је гласио: “Уговорни орган инсистира на каталошком броју у понуди, документацији која доказује техничку усклађеност и рјешењу АЛИМС БИХ. Према ИСО 15223-1 за медицинска средства користи се каталошки број да би се означио каталог произвођача и преко каталошког броја медицински производ може бити идентификован. Без повезнице коју даје каталошки број немогуће је утврдити који производ се нуди у поступку јавне набавке нити утврдити техничку усклађеност, а касније током реализације уговора бити сигуран да добављач испоручује медицинско средство које је понудио. Циљ је да се обезбиједи штедљивост производа. Једини начин да не долази до злоупотребе прilikом реализације уговора је да наруџбама УКЦ РС стоји заштићени назив са каталошким бројем произвођача. Ово је једини начин да особа која ради пријем медицинских средстава (укључујући и магацин) зна шта треба да прими, тј. шта је то што изабрани добављач треба да Испоручи. Каталошки број медицинског производа према ИСО 15223-1 је произвођачев број тако да се медицински производ може идентификовати. Исправна евиденција о промету и потрошњи медицинских средстава којој тежимо требало би да садржи сљедеће податке:

- а) назив медицинског средства,*
- б) декларирана намјена медицинског средства,*
- ц) пакирање (величина, димензије са свим варијацијама),*
- д) класа медицинског средства (класа I, II. а, II.б, III.),*
- е) категорија медицинског средства,*
- ф) природа производа (неинванзивна, инванзивна, активна),*
- г) каталошки број,*
- х) произвођач медицинског средства,*
- и) мјесто и количина издавања медицинског средства*
- ј) За Федерацију је то чак и обавеза према Службеним новинама Федерације БиХ број 37 - Страна 15. Циљ је и да се успостави материовигиланса односно активности*

везане уз прикупљање, процјену, разумијевање и реаговање о ризицима који произилазе из употребе медицинских средстава, посебно штетних утицаја на пацијента/корисника или здравственог радника, интеракција с другим супстанцама или производима, контраиндикацијама, кривотворењем и си. Нежељена појава везана уз медицинско средство је свако неправилно ђеловање (губитак вриједности својстава, изостанак или смањење ефикасности медицинског средства у медицинском или техничком смислу или друго нежељено ђеловање медицинског средства), као и свака нетачност у означавању или упутству за употребу која би могла проузроковати, озбиљно погоршање здравственог стања болесника, корисника или трећих особа.“

Како из понуде жалиоца произилази да је на страни 136-137. понуде доставио Потврду, издату од стране Агенције за лијекове и медицинска средства, број 06-007.4-1-7062-1/21 од 2.8.2021. године која не садржи каталонски број за одобрена медицинска средства, што је супротно прописаном услову из предметног тендерског документа, односно појашњења тендерског документа, по оцјени овога органа, правилно је уговорни орган његову понуду одбацио као не квалификовану, будући да жалилац није поступио у складу са чланом 57. Закона, односно, није се придржавао постављених захтјева и услова из тендерске документације, па су се стекли услови за поступање у смислу члана 68. став 4) тачка и) Закона.

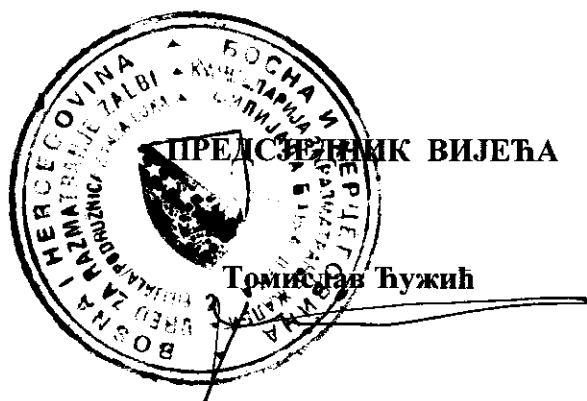
Овај орган указује да је одредбом члана 56. став (1) Закона о јавним набавкама прописано да *заинтересовани кандидати/понуђачи могу тражити од уговорног органа, у писаном облику, појашњење тендерске документације, благовремено, али најкасније 10 дана прије истека рока за подношења захтјева за учешће и понуда*. То значи, да је жалилац прије подношења своје понуде могао тражити појашњење од уговорног органа.

Надаље, у складу с чланом 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (*садржај тендерске документације*) детаљно је прописано од којих података треба да се састоји тендерска документација. Тако је прописано који услови су потребни за квалификацију кандидата и подаци о предмету јавне набавке. Понуђач/жалилац је имао право подношења жалбе на садржај тендерске документације, а како је доставио понуду у предметном поступку јавне набавке није спорно да се сагласио са тим истим садржајем тендерске документације у цијелости.

Узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање, по оцјени овог органа оспорена одлука заснована је на правилној примјени Закона о јавним набавкама и подзаконских аката, у релевантном дијелу, правилном и потпуном утврђеном чињеничном стању, гдје законитост оспорене одлуке иведеног поступка јавне набавке није доведена у питање наводима из жалбе, то је жалба жалиоца неоснована у смислу одредбе члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и члана 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), одлучено је као у диспозитиву. Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за

покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за поврат накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Евиденцији
4. а/а